

ROMANIA
JUDEȚUL TIMIȘ
ORAȘUL CIACOVA
CONSILIUL LOCAL

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 28 iulie 2011 cu ocazia ședinței ordinare
a Consiliului local Ciacova

Consiliul local Ciacova s-a întrunit în data de mai sus , în sala de ședință a Consiliului local Ciacova, în baza Dispoziției primarului nr.115 din 22 iulie 2011 .

Publicitatea ședinței a fost asigurată prin afișarea pe panoul de afișaj din fața Primăriei Ciacova a Dispoziției nr.115/22.07.2011, încheindu-se în acest sens un proces-verbal de afișare, care se găsește în dosarul de ședință.

Convocarea ședinței s-a asigurat prin înmânarea fiecărui consilier a convocatorului de ședință , care cuprinde: data, ora, locul desfășurării ședinței, precum și ordinea de zi. Fiecare consilier a primit copii după proiectele de hotărâre , referatele compartimentelor de specialitate și alte documente care au stat la baza inițierii proiectelor de hotărâri .

La convocarea primarului s-au prezentat 12 consilieri, fiind absenți domnii consilieri Avrămuț Liviu, Hitian Marius Mihai și Micu Eugen- Petrișor . La ședință mai participă domnul primar Filip Petru , domnul secretar Iochim Octavian și mai mulți cetățeni.

Domnul secretar întreabă dacă domnii consilieri sunt de acord cu procesul verbal de la ședința anterioară. Deoarece nu sunt completări , acesta se semnează de cei în drept.

Domnul președinte de ședință Ianoșel Mihai Aurel dă citire proiectului ordinei de zi, după cum urmează :

1. Constatarea vacantării mandatului de consilier local al domnului Micu Eugen Petrișor

2. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local pentru domnul Marganovici Angelco.

3. Proiect de hotărâre privind schimbul de locuințe, destinate închirierii, în temeiul art.33 din Legea locuinței nr.114/1996.

4. Proiect de hotărâre privind vânzarea unei locuințe către chiriaș.

5. Proiect de hotărâre privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2011.

6. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei locale de ordine publică și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Locale de ordine publică.

7. Proiect de hotărâre privind Regulamentul organizare și funcționare a Compartimentului de Poliție Locală, din cadrul aparatului de specialitate al primarului orașului Ciacova.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților pentru atribuire teren conform Legii nr.15/2003, în vederea construirii unei locuințe proprietate personală.

9. Proiect de hotărâre privind acordul de principiu pentru desființarea Centrului de Sănătate Ciacova, ca urmare a încetării asigurării asistenței medicale la nivelul comunității locale .

10. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Orașului Ciacova în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară.

11. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 14.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 în vederea susținerii asociațiilor sportive ”Progresul Ciacova ” și ” Petroman ” în anul 2011.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților pentru concesiune teren fără licitație publică, din domeniul privat al orașului Ciacova, în vederea construirii unei locuințe proprietate personală .

13. Diverse.

Înainte de a se trece la votul pentru ordinea de zi , domnul primar solicită acordul pentru introducerea unui nou punct :Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general al orașului Ciacova pe anul 2011.

Se supune la vot proiectul ordinei de zi împreună cu noul proiect propuse , se aprobă în unanimitate.

Deoarece sunt mai multe persoane care vor să discute anumite probleme , domnul președinte de ședință solicită acordul consiliului, pentru a da posibilitatea de a purta aceste discuții înainte de a se intra în ordinea de zi.

Consiliul local își dă acordul în această privință.

Domnul primar prezintă un reprezentant al CS.Black Scorpions care dorește să aducă în discuție un eveniment care se dorește a avea loc la Ciacova .

Reprezentantul CS.Black Scorpions explică faptul că este vorba despre un eveniment caritabil în week-end-ul 19/20 august , care se va desfășura în spațiul fostului liceu agricol – un nou sport numit airsoft. Evenimentul se va desfășura cu presă , cu televiziune, iar banii strânși vor fi donați la Grădinița din Ciacova și două case de copii din Timișoara. Se solicită acordul de principiu pentru desfășurarea acestui eveniment. Asociația sportivă pe care o reprezintă ar dori o colaborare și pentru viitor.

Mai spune că nu se intră în clădiri , se folosește doar spațiul exterior. Muniția folosită constă în niște bile biodegradabile, care în cel mult 7 zile dispar.

Domnul primar mai spune că sunt măsuri de siguranță , nu este un sport violent.

Domnul consilier Popa întreabă dacă acordul de principiu este doar pentru evenimentul din data de 20 august .

Domnul consilier Treta , în calitatea sa și de director al liceului din Ciacova ,explică faptul că în luna martie președintele respectivei asociații sportive a luat legătura pentru un astfel de eveniment .S-a discutat și cu domnul primar care a fost de acord , s-a discutat în consiliul de administrație al școlii care de asemenea și-a dat acordul , însă când s-a solicitat acordul Inspectoratului școlar nu s-a primit aprobarea.

Domnul consilier Ianoșel spune că înțelege și poziția poliției din Ciacova- vor ca să aibă cât mai puține evenimente pe raza localității, deoarece situația în poliție este așa cum se cunoaște, se vorbește despre restructurări. Trebuie stat de vorbă și explicat , deoarece fiind un sport nou, nu se cunoaște modul de desfășurare.

Reprezentantul asociației sportive spune că acest sport se bazează chiar pe fair-play.

Domnul consilier Popa îl întreabă pe domnul Treta dacă nu va fi acordul Inspectoratului școlar , ce se va întâmpla ?

Domnul Treta răspunde că atâta timp cât Inspectoratul Școlar nu-și dă acordul , nu poate fi de acord nici el, ca director al liceului.

Domnul consilier Ghera propune ca să dea acceptul condiționat de acordul Inspectoratului școlar.

Domnul președinte de ședință propune ca pentru acord să luăm în discuție doar evenimentul din data de 20 august, urmând ca pentru viitor să mai vedem.

Domnul primar consideră că orice acțiune este binevenită, mai ales cele cu scop caritabil.

Se supune la vot , se votează cu 11 voturi ” pentru ” și o ”abținere ” –dl. consilier Treta.

În continuare i se dă cuvântul domnului Băcană Liviu.

Domnul Băcană Liviu spune că dorește spațiul unde a fost internet –cafe-ul.Consideră că în baza Legii 341/ 2004 are acest drept și este nemulțumit că, deși a făcut o cerere în această privință acum 70 de zile, aceasta nu a fost prezentată în Consiliul local .Pentru a-și apăra

drepturile se va adresa instanței de judecată, cererea chiar o are formulată, însă a dorit să-și susțină cererea în fața consiliului .

Domnul primar arată că a avut discuții legate de acel spațiu cu asociația pensionarilor, încă înainte de a face domnul Băcană cererea. A fost demarată acțiunea pentru constituirea unui ONG , însă a căzut această variantă. După cum se știe a vrut să mute administrația în clădirea din parc, însă clădirea trebuie consolidată și costă foarte mult, în acest moment nu dispunem de acești bani. În cazul în care vom reuși, acolo vor fi spații suficiente pentru toate instituțiile. După cum se știe se va deschide serviciul de evidență a populației, de asemenea s-a aprobat și deschiderea unei camere agricole, la care vor fi arondate 6 comune. Problema este că nu deținem alte spații unde să se desfășoare aceste activități.

Domnul Băcană arată că a discutat cu domnul primar înainte de depunerea cererii. În plus este singura cerere depusă , a fost și la discuții neoficiale pe această temă.

Domnul consilier Popa consideră că în baza Legii 341/2004 domnul Băcană are dreptul la obținerea de spațiu comercial fără licitație și consiliul local are dreptul să aprobe.

Domnul consilier Șchiopu amintește domnilor consilieri că la o ședință trecută s-a aprobat schimbarea destinației din spațiu comercial . El nu este de acord să fie tot spațiu comercial , deocamdată și pensionarii au dreptul , se va ”bate ” în continuare pentru aceștia , pentru obținerea unui spațiu în care să-și petreacă timpul. Sunt mulți pensionari la Ciacova care au și ei drepturi.

Domnul Băcană consideră că s-a votat sub incidența legii și va contesta vehement acel vot. Dorește să facă ceva frumos în acel spațiu , se gândește la anumite activități, încă nu știe sigur ce.

Domnul primar accentuează că problema este lipsa spațiilor și faptul că avem șansa de a deschide evidența populației și camera agricolă , pentru ca cetățenii să nu fie plimbați de colo , colo este cel mai important. Dacă vom reuși să aducem și finanțele înapoi în Ciacova, unde le vom mai pune ?

Domnul consilier Tabacu spune că atunci când s-a licitat la spațiul unde este Fornetti , a licitat pentru dl, Boroșoiu. De ce nu a cerut atunci spațiul pentru că și atunci putea să-l ceară în baza aceleiași legi.

Domnul Băcană răspunde că atunci nu a fost pregătit să deschidă ceva.

Domnul secretar intervine și spune că domnul Băcană a solicitat conform Legii 341/2004 închirierea unui spațiu cu altă destinație , lege care –i acordă închirierea cu prioritate. Consiliul local conform Legii 215/2001 administrează bunurile din domeniul public și privat pe care le deține. În condițiile în care spațiul solicitat este disponibil și având în vedere prioritățile pe care le are administrația locală, prezentate de primar și solicitarea d-lui Băcană, Consiliul local hotărăște în baza unui proiect de hotărâre promovat de cei în drept.

Domnul Băcană spune că se va adresa instanței pentru abuzurile din ultimele 70 de zile.

Domnul președinte de ședință supune la vot inițierea unui proiect de hotărâre pentru închirierea fără licitație a spațiului.

Se votează astfel : 4 voturi ” pentru ” domnii consilieri :Treta Petrișor Dorin, Balazs Alexandru, Popa Cristian Dorian și Davidovici Iovan Zoran și 8 voturi ” abțineri ” , domnii consilieri : Dogar Gheorghe Bujor, Ghera Dacian Răzvan, Ianoșel Mihai Aurel, Peia Gheorghe , Peia Ionel, Petrișor Ioan, Șchiopu Roman și Tabacu Petru.

Domnul Băcană spune că după acest vot, plângerea în justiție va fi adresată și împotriva Consiliului local.

În continuare domnul primar spune că în sală este un domn din Italia , care reprezintă firma SC.Fase Engineering Execution SRL interesată de concesionarea unui teren pentru construirea unui parc fotovoltaic și dorește să prezinte consiliului planul său de afaceri și beneficiile pentru comunitate.

Deoarece domnul nu stăpânește bine limba română , ia cuvântul doamna Bratu Lorența, angajată a firmei respective , care cunoaște atât limba italiană, cât și ceea ce se dorește a se realiza.

Doamna Bratu spune că se dorește concesionarea unei suprafețe de 6 ha teren pentru construirea unui parc fotovoltaic- energie verde. Firma este la început , etapele de implementare a unui proiect de acest gen sunt de lungă durată, însă sunt de viitor.Terenul care se dorește a se concesiona trebuie să întrunească câteva condiții : să fie lângă o linie de medie tensiune, să fie aproape de localitate și să fie teren drept. În perioada construirii parcului se vor oferi 20 de locuri de muncă , iar după construcție, 4 locuri de paznici.Se dorește concesionare terenului pentru o perioadă de 20 de ani, se va construi drumul de acces și iluminat, se oferă 500 euro / ha, în plus localitatea va avea o imagine bună fiind vorba de energie verde , în contextul în care Comunitatea Europeană face presiuni pentru ca și România să atragă noi surse de energie neconvențională.

Domnul consilier Ianoșel este de acord cu cele relatate, consideră că este un lucru bun.

Domnul consilier Popa întreabă cum de a ales Ciacova ?

Doamna Bratu răspunde că a avut raport cu autoritățile și oamenii din Ciacova, a găsit înțelegere și sprijin din partea acestora și de aceea dorește să meargă acolo unde sunt bine primiți.

Domnul consilier Popa întreabă dacă au mai făcut aceleași demersuri și în alte localități?

I se răspunde că la Beregsău și Satchinez.

Domnul consilier Ianoșel spune că în sală se află și șeful de la Enel Ciacova și fiind în domeniu, să-și exprime un punct de vedere .

Domnul Mârzoca răspunde că este o nouă sursă de energie folosită atât în Europa,cât și în întreaga lume, investiția este foarte mare , consideră că este un lucru bun dacă se va realiza.

Domnul consilier Popa întreabă dacă s-a găsit locația .

Domnul primar răspunde că lângă Smithfield (fostul Comtim) sunt 22 de ha. În cazul în care consiliul își dă acordul de principiu, urmează să se facă dezmembrări și normal , licitația.

Domnul consilier Treta întreabă dacă este aceeași firmă care a obținut acordul la Giulvăz.

Doamna Bratu răspunde că nu. În județul Timiș , doar la Gătaia este în fază de execuție un asemenea parc, deoarece procedura este foarte greoaie.Sunt multe firme care construiesc cu fonduri europene, unde procedura este mult mai lungă.

Domnul Treta întreabă cum rămâne cu firma care a mai solicitat același teren, pentru același scop.

Domnul viceprimar răspunde că nu au mai venit să se intereseze ,să vină cineva serios, care să și facă ceva, nu doar să se ceară acorduri de principiu și să nu-i mai intereseze.

Domnul consilier Ianoșel întreabă dacă domnul din Italia este de specialitate.

I se răspunde că da, de 34 de ani lucrează în domeniul energiei.

Domnul președinte de ședință supune la vot acordul de principiu pentru inițierea procedurilor de concesionare.

Se votează astfel : 11 voturi ” pentru” și o ” abținere ” – domnul consilier Șchiopu.

Deoarece nu mai sunt probleme la punctul diverse, se începe cu proiectele de pe ordinea de zi .

La primul punct : Constatarea vacantării mandatului de consilier local al domnului Micu Eugen Petrișor, domnul președinte de ședință consilier Ianoșel Mihai Aurel arată că la ședința pe comisie a constatat o problemă referitoare la cererea de demisie a domnului consilier Micu. Consideră că suntem desemnați să respectăm legea , iar când luăm la cunoștință aspecte contrare legii, să nu le lășăm să treacă .Demisia trebuie făcută în scris , cererea să se adreseze consiliului local și nu conducerii PSD.Totul însă ar fi în regulă dacă cererea ar fi scrisă și semnată de domnul Micu.Se putea proceda la vacantare prin lipsa de la 3 ședințe ordinare consecutive , s-a mers pe o pistă greșită și nu putem să luăm de bună cererea .În calitatea sa de președinte de ședință,a fost la domnul Micu acasă , acesta și-a exprimat voința de a nu mai face parte din consiliul local, însă a spus că nu a făcut nici o cerere de demisie. Dată fiind situația , este împotriva acestui punct –

constatarea vacantării mandatului de consilier local , deoarece documentul care a stat la baza inițierii hotărârii este fals.

Domnul consilier Ghera propune ca pentru a nu mai fi discuții , să se facă un nou referat de constatare , care să aibă la bază absențele de la ședințe.

Domnul consilier Ianoșel este de aceeași părere.

Domnul consilier Popa spune că dl. Ianoșel face niște afirmații nefondate. Domnul Micu a făcut cererea, domnul președinte Titus Bojin a luat act de cererea făcută și organizația județeană a trimis o adresă pentru a confirma apartenența la partid a următorului supleant.

Domnul consilier Ianoșel spune că nu sunt afirmații nefondate, pentru că la vizita pe care a făcut-o domnului Micu i-a cerut să semneze de mai multe ore pentru autenticitatea semnăturii .

Domnul consilier Popa insistă că semnătura este a domnului Micu .

Domnul consilier Treta arată că întregul ” tărăboi ” a pornit de la el. La ședința pe comisie , când s-a uitat peste documentele care au stat la baza inițierii proiectelor de hotărâri, fiind cadru didactic, având și o memorie vizuală foarte bună, domnul Micu i-a fost și elev , a constatat că nu este scrisul domnului Micu. De asemenea din cuprinsul cererii reiese că lucrează la firma Cargus, ceea ce nu este adevărat , deoarece domnul Micu lucrează la firma Fedex. Din discuțiile purtate cu domnul Micu, poate confirma că cererea nu este scrisă și semnată de el, pentru aceste motive consideră că este un viciu de procedură și nu poate fi de acord cu acest proiect, deoarece nu poate fi de acord cu un fals.

Domnul consilier Șchiopu crede că nu este obligatoriu să fie aprobat astăzi, se poate relua la ședința următoare.

Domnul consilier Ianoșel propune să fie reluată procedura la ședința următoare. Susține în continuare că cererea este întocmită în fals, semnătura nu aparține domnului Micu, motiv pentru care nu este de acord cu validarea proiectului.

Domnul consilier Dogaru propune să se amâne discutarea acestui punct.

Domnul secretar consideră că se poate amâna proiectul și să se procedeze la vacantarea postului de consilier prin lipsa de la 3 ședințe ordinare consecutive.

Domnul președinte de ședință Ianoșel supune la vot refacerea proiectului pentru vacantare.

Se votează cu 8 voturi ”pentru ” refacerea proiectului și 4 voturi ” împotriva ”, domniile consilieri : Popa Cristian , Davidovici Iovan Zoran , Balazs Alexandru și Șchiopu Roman. Prin amânarea primului punct , automat se amână și punctul 2 , care se referă la validarea mandatului de consilier local pentru domnul Marganovici Angelco.

La punctul 3 de pe ordinea de zi : Proiect de hotărâre privind schimbul de locuințe destinate închirierii, în temeiul art.33 din Legea locuinței nr.114/1996, domnul primar consideră că nu este nevoie de multe discuții, deoarece la ședința ordinară din luna iulie s-a discutat mult această problemă ridicată de domnul Toța Adrian.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul, acesta este aprobat în unanimitate de cei 12 consilieri prezenți, devenind Hotărârea nr. 37.

Următorul punct de pe ordinea de zi este : Proiect de hotărâre privind vânzarea unei locuințe către chiriaș.

Domnul primar explică faptul că este vorba despre imobilul în care locuiește domnul doctor Terfăloagă, medic de peste 40 de ani în localitatea noastră.

Domnul consilier Popa spune că a văzut în referatul care a stat la baza inițierii proiectului referiri în ceea ce privește plata.

Domnul secretar răspunde că imobilul trebuie evaluat și prețul se va aproba prin hotărâre de consiliu.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, se aprobă în unanimitate de consilierii prezenți devenind Hotărârea nr. 38.

Se trece la punctul următor : Proiect de hotărâre privind activitatea asistenților personali desfășurată în semestrul I al anului 2011.

Pe marginea acestui proiect nu se poartă discuții, se supune la vot, se aprobă în unanimitate de cei 12 consilieri prezenți la ședință și astfel se adoptă Hotărârea nr. 39.

La punctul : Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei locale de ordine publică și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Locale de ordine publică, domnul primar explică faptul că pentru a se putea aproba Regulamentul de organizare și funcționare a Poliției local, este necesară constituirea Comisiei locale de ordine publică , care trebuie să avizeze acel regulament. Conform legii, din acea comisie trebuie să facă parte și 3 consilieri locali. Roagă să se facă propuneri pentru cei 3 consilieri.

Domnul consilier Petrișor Ioan îl propune pe domnul consilier Ianoșel.

Domnul consilier Treta îl propune pe domnul consilier Șchiopu.

Domnul consilier Davidovici îl propune pe domnul consilier Ghera.

Domnul consilier Popa îl propune pe domnul consilier Treta.

Domnul consilier Balazs îl propune pe domnul consilier Tabacu.

Se trece la vot:

-propunerea pentru domnul consilier Ianoșel.

Se votează cu 8 voturi ” pentru”, 3 voturi ”împotriva ” : d-nii consilieri Balazs, Popa și Davidovici și o ” abținere ”: domnul Șchiopu.

-propunerea pentru domnul consilier Șchiopu

Se votează cu 10 voturi ” pentru ” și 2 voturi ” abținere ” : domnii consilieri Peia Ionel și Popa.

-propunerea pentru domnul consilier Ghera

Se votează cu 11 voturi ” pentru ” și o abținere –domnul Ghera.

Deoarece domnul președinte de ședință consideră că primele 3 propuneri au întrunit numărul de voturi necesar pentru a se putea completa comisia locală de ordine publică, propune suspendarea votului pentru celelalte propuneri.

Domnul consilier Popa propune continuare votului și pentru celelalte propuneri, iar departajarea între consilieri să se facă în funcție de numărul de voturi ” pentru ”.

Domnul secretar consideră că fiind vorba de persoane să se treacă la vot secret.

Deoarece sunt discuții contradictorii, domnii consilieri Tabacu și Treta spun că se retrag și să rămână cei 3 consilieri pentru care s-a votat.

Domnul consilier Popa nu este de acord și insistă să se voteze în continuare .Solicită să se consemneze în procesul verbal că dl. Ianoșel abuzează de funcția de președinte de ședință și prin tonul ridicat dorește să intimideze consiliul.

Deoarece are loc o dispută aprinsă între domnul consilier Ianoșel și domnul consilier Popa, domnul primar intervine și spune că nu a crezut că se va ajunge la așa discuții pentru această comisie , care are doar rol consultativ , membrii ei nu sunt remunerați și deoarece mai sunt multe proiecte importante de discutat , roagă domnii consilieri să ajungă la un consens.

Domnul secretar revine și propune votul secret.

Se hotărăște amânarea acestui proiect pentru ședința următoare , urmând a se proceda la vot secret pentru cele 5 propuneri făcute în ședința de astăzi.

La punctul următor de pe ordinea de zi : Proiect de hotărâre privind Regulamentul de organizare și funcționare a Compartimentului de Poliție Locală, din cadrul aparatului de specialitate al primarului orașului Ciacova, domnul secretar atrage atenția că deoarece nu a fost constituită comisia de ordine publică care are și rolul de a aviza acest regulament , articolul 2 de la acest proiect nu se poate pune în discuție.

Se supune la vot proiectul de hotărâre fără art. 2, se aprobă în unanimitate devenind Hotărârea nr. 40.

Se trece la discutarea proiectului de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților pentru atribuire teren conform Legii nr.15/2003, în vederea construirii unei locuințe proprietate personală.

Domnul primar explică faptul că au fost mai multe cereri, iar în urma procedurii au fost stabilite cele 21 de persoane .Există posibilitatea ca ceilalți care doresc , prin retragerea

dreptului de atribuire a celor care nu mai îndeplinesc condițiile pentru a putea beneficia de această lege , să li se atribuie lor în zona Târg.

Se supune la vot proiectul, se aprobă în unanimitate de domnii consilieri prezenți, se adoptă Hotărârea nr. 41.

Se trece la următorul punct: Proiect de hotărâre privind acordul de principiu pentru desființarea Centrului de Sănătate Ciacova, ca urmare a încetării asigurării asistenței medicale la nivelul comunității locale . Domnul primar consideră că ar trebui reformulat în sensul că la nivelul comunității se asigură asistență medicală prin centrul de permanență , mai există stația de salvare și laboratorul are două zile în care se pot face analize. Se cunosc eforturile care s-au făcut pentru a nu fi desființat spitalul , însă este și greșeala managerilor , deoarece în decursul timpului și-au încetat activitatea aproape toate specializările medicale. Deoarece se cer diferite situații referitoare la spital, iar acesta nu mai are activitate, este necesar să adoptăm această hotărâre pentru ca Prefectura să poată face demersurile mai departe la guvern.

Deoarece nu mai sunt alte discuții, domnul președinte de ședință supune la vot proiectul, acesta este aprobat cu : 10 voturi ” pentru ” și 2 voturi ” împotriva ” : dl. consilier Șchiopu și dl. consilier Treta, devenind Hotărârea nr. 42.

Pe marginea proiectului de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Orașului Ciacova în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară , nu se poartă discuții, se supune la vot , se aprobă în unanimitate de cei 12 consilieri prezenți la ședință, se adoptă Hotărârea nr. 43.

Se trece la următorul proiect : Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 14.000 lei de la bugetul local pe anul 2011 în vederea susținerii asociațiilor sportive ”Progresul Ciacova ” și ” Petroman ” în anul 2011.Domnul primar explică faptul că banii sunt cuprinși în bugetul pe anul 2011 la capitolul cultură și sport, însă trebuie o hotărâre prin care să se știe exact cât se alocă fiecărei asociații sportive.

Domnul consilier Davidovici spune că nu este de acord ca Ciacova și Petromanul să primească aceeași sumă de bani, deoarece nu joacă la același nivel, o echipă fiind în campionatul județean, iar cealaltă în promoție.

Domnul consilier Tabacu, în calitate sa și de președinte a Asociației sportive de fotbal Petroman, nu este de acord cu cele spuse de domnul consilier Davidovici. Arată că chiar dacă este în promoție , sunt multe cheltuieli ,pe care până anul acesta le-a suportat din buzunarul propriu. Dacă cineva susține echipa de fotbal, el nu are nimica împotriva, chiar ar dori ca Primăria să susțină echipa.

Domnul consilier Șchiopu întreabă câte echipe sunt în promoție.

Domnul Tabacu răspunde că anul trecut au fost 16 echipe și cheltuielile sunt aceleași cu arbitrii și în plus la Ciacova ,cel puțin transportul a fost asigurat, ei au trebuit să se descurce singuri.

Domnul consilier Ianoșel spune că și el dorește clarificări pe marginea acestui proiect:

- Dacă există documentele de înființare a celor două asociații sportive. În raportul celor două inițiatoare, nu se face referire concretă la existența legală a acestora.

Domnul primar răspunde că există documentele de constituire a asociațiilor.

Domnul consilier Tabacu a adus documentele pentru a fi prezentate , pentru Petroman.

- Ce a stat la baza calculului sumei propusă pentru alocare celor două echipe de fotbal? Prezentarea documentației întocmite.

Domnul primar răspunde că s-a făcut un calcul sumar, însă oricum banii intră în contul asociațiilor , nu în buzunarul cuiva.

- Cine se va ocupa de gestionarea banilor, urmând ca la terminarea sezonului fotbalistic să prezinte o “dare de seamă” în fața Consiliului Local, justificând (cu documente), sumele încasate și cheltuite?

Domnul primar răspunde că la Ciacova dl. Cercega și la Petroman dl. Tabacu.

-Ca și domnul consilier Davidovici , se întreabă de ce nu a fost luat în calcul faptul că “Progresul Ciacova” acționează în “campionatul județean” iar echipa satului Petroman în “promoție” (eșalon inferior), cheltuielile necesare susținerii financiare ale celor două echipe, fiind pronunțat disproporționate ?

- Care este motivația pentru care nu se acordă nici-o sumă de bani pentru susținerea activității sportive și în celelalte 3 sate aparținătoare, respectiv Cebza, Macedonia și Obad, dat fiind că “activitate sportivă” nu înseamnă doar fotbal?

Domnul primar răspunde că atâta timp cât nu sunt constituiți legal în asociații, nu se poate acorda nici o sumă de bani pentru susținerea lor.

- De ce nu se alocă sumele necesare și pentru alte activități sportive? Spre exemplu, echipele de volei ale Liceului (băieți și fete) s-au clasat în ultimii ani pe primele locuri în fazele județene ale campionatelor, participând chiar și la fazele naționale. De fiecare dată echipele sunt nevoite să apeleze la sponsori pentru procurarea echipamentului sportiv, pentru deplasări și pentru asigurarea hranei sportivilor pe perioada competițiilor.

Domnul primar spune că este aceeași situație, trebuie să fie constituiți juridic. Dacă la școală ,echipele de volei sunt constituite, se pot aloca bani și pentru ele.

Domnul consilier Popa este de aceeași părere : să-și facă asociații sportive, deoarece dacă nu există asociație, este clar că nu se pot aloca bani pentru susținerea lor.

În continuare domnul consilier Ianoșel propune pentru acest proiect de hotărâre un amendament :

1. - Sumele acordate eșalonat până la concurența valorii aprobate (7.000 lei/asociație sportivă), vor fi acordate de fiecare dată după prezentarea documentelor justificative pentru sumele încasate anterior și a unui raport de justificare a noii solicitări de fonduri.

2. - Mandat pentru preluarea sumelor de bani și justificarea modului de cheltuire a acestora, va fi în fiecare caz în parte, președintele clubului de fotbal sau o altă persoană desemnată de consiliul de administrație. Aceștia vor prezenta la sfârșitul turului campionatului o “dare de seamă” în fața Consiliului Local.

3. - Sumele aprobate de Consiliul Local pentru cele două echipe de fotbal, vor trebui să se regăsească în rezultatele bune obținute la sfârșitul turului campionatului 2011 – 2012. Astfel, la jumătatea turului de campionat, echipa “Progresul Ciacova” va trebui să fie clasată pe locul ___ în campionatul județean iar echipa din Petroman pe locul ___ în campionatul de promoție. În caz contrar, finanțarea din bugetul local nu-și găsește justificarea, urmând a fi suspendată.

4. - Consiliul Local poate hotărî oricând, în funcție de situațiile nou apărute (rezultate excepționale, participarea în competiții în străinătate în cadrul unor colaborări sportive, etc.) suplimentarea fondurilor stabilite inițial.

5. - Bugetul local la capitolul “venituri și cheltuieli” – capitolul 6702 “cultură și sport”, subcapitolul 67.02.15.01 “alte activități sportive”, va fi modificat atunci când situația o va impune, în funcție de noile situații apărute.

Domnul primar consideră că acest amendament nu este necesar, deoarece aceste asociații sunt supuse controlului Curții de conturi și nimeni nu poate s-și bage banii în buzunar fără să răspundă.

Domnul viceprimar completează că se va încheia un contract între Primărie și asociații, în care vor fi cuprinse toate aceste clauze.

Domnul consilier Ianoșel renunță la amendament.

Domnul consilier Davidovici propune ca pentru Ciacova să se aloce 10000 lei și pentru Petroman 4000 lei.

Domnul primar roagă consiliul ca pentru acest an să se aprobe proiectul în forma prezentată , ca o ” compensație ” morală pentru anii anterior , în care nu s-a alocat nici un leu de la bugetul local.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, se aprobă în unanimitate de consilierii prezenți., devenind Hotărârea nr. 44.

Următorul punct de pe ordinea de zi este : Proiect de hotărâre privind aprobarea listei solicitanților pentru concesionare teren fără licitație publică, din domeniul privat al orașului Ciacova, în vederea construirii unei locuințe proprietate personală .

Domnul consilier Popa , care a făcut parte din comisia de evaluare, spune că după cum se știe erau 5 parcele pentru concesionare teren fără licitație publică , din care două au fost atribuite printr-o hotărâre anterioară, iar acum se atribuie diferența de 3. Solicitanții au depus cereri pentru atribuire în baza Legii 15 și deoarece nu au intrat pe lista celor 21 de parcele , au fost lămuriți să opteze pentru concesionare.Se bucură că printre cei care doresc să se stabilească în Ciacova , sunt și specialiști.

Deoarece nu mai sunt alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre, se aprobă în unanimitate , se adoptă hotărârea nr. 45.

La ultimul punct de pe ordinea de zi : proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general al orașului Ciacova pe anul 2011, domnul primar explică faptul că la proiectul de consolidare , modernizare și dotare a școlilor Cebza și Obad , suntem în faza de procedură de atribuire în derulare a contractului de lucrări și este necesar să ne plătim contribuția proprie pentru acest proiect. În acest scop a fost inițiat acest proiect și am retras sume de unde nu sunt urgențe așa de mari , pentru a ne plăti contribuția proprie.

Domnul viceprimar Ghera , mulțumește pe această cale domnilor consilieri, că indiferent de culoarea politică , la toate proiectele , toți consilierii le-au susținut.

Nu mai sunt alte discuții , se supune la vot , se aprobă în unanimitate devenind Hotărârea nr. 46.

În continuare domnul Popa întreabă care este situația cu pământul de la școală ?

Domnul secretar răspunde că trebuie să le includem în domeniul public. După legea nouă, Consiliul Local poate hotărî ce face cu el, problema este că are o destinație pentru învățământ.

Domnul primar completează că chiar azi s-a trimis din nou la Ministerul Educației solicitarea pentru și sperăm că data acesta o să avem un răspuns pozitiv.

Deoarece nu mai sunt alte discuții,domnul președinte de ședință declară închise lucrările ședinței de astăzi 28 iulie 2011.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
CONSILIER IANOȘEL MIHAI AUREL

SECRETAR,
IOCHIM OCTAVIAN

