

ROMANIA  
JUDETUL TIMIS  
ORASUL CIACOVA  
CONSILIUL LOCAL

### **PROCES VERBAL**

Încheiat astăzi 17 iulie 2008 cu ocazia ședinței ordinare  
a Consiliului local Ciacova

Consiliul local Ciacova s-a întrunit în data de mai sus , în sala de ședință a Consiliului local Ciacova, în baza Dispoziției primarului nr.125/11 iulie 2008 și a convocatorului de ședință.

La convocarea primarului s-au prezentat toți cei 15 consilieri.La ședința mai participa domnul Filip Petru –primarul orașului Ciacova, domnul secretar Iochim Octavian.

Domnul secretar întreabă dacă domnii consilieri sunt de acord cu procesul verbal de la ședința anterioară . Deoarece nu sunt completări , acesta se semnează de cei în drept.

Domnul președinte de ședință Treta Petrișor- Dorin dă citire proiectului ordinei de zi, după cum urmează :

1.Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2009.

2.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al orașului Ciacova.

3.Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului local pentru darea în folosință gratuită pe termen limitat.

4.Proiect de hotărâre privind apartamentarea / dezmembrarea unui imobil – casă și teren în localitatea Ciacova .

5.Proiect de hotărâre privind acordarea ajutoarelor de urgență.

6.Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 14/24 mai 2006- art.2.

Se supune la vot ordinea de zi, aceasta se aprobă în unanimitate de cei 15 consilieri

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi : Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2009.

Domnul Ghera Dacian- Răzvan, președintele comisiei de specialitate pe probleme economice, arată că acest proiect a fost discutat în ședința pe comisie și a primit aviz favorabil.

Domnul consilier Popa Cristian-Dorian spune că el știe despre ce este vorba pentru că a participat la ședința pe comisie, însă sunt colegi care , datorită faptului că nu au primit toate materialele, nu știu despre ce este vorba. Solicită ca fiecare consilier să primească toate materialele de la ședință și nu numai liderii de partide, cum a înțeles că s-a procedat în legislatura trecută.

Domnul consilier Peia Gheorghe este de acord cu domnul Popa Cristian – Dorian și completează că prin primirea de către toți consilierii a materialelor de ședință , se scurtează timpul ședințelor, nefiind nevoie să se mai citească proiectele și celelalte materiale.

Domnul consilier Ianoșel Mihai- Aurel spune că, într-adevăr în calitate de lider de grup a primit toate materialele, însă în condițiile în care unii dintre colegii consilieri își desfășoară activitatea în alte localități, este foarte greu să se întâlnească cu ei. Este mult mai ușor când se prezintă la primărie pentru semnarea convocatorului, să primească și materialele. În multe cazuri este nevoie să-și facă ” temele ” de acasă. Se fac trimiteri la legi, sunt probleme care trebuie cunoscute dinainte.

Domnul secretar spune că s-a procedat așa din motive de economie, însă dacă se hotărăște așa, nu este nici o problemă.

Se revine la proiectul de la punctul I.

Domnul consilier Ștefan Viorel întreabă dacă s-au majorat impozitele .

Domnul consilier Ghera Dacian, în calitate sa de președinte al comisiei economice, răspunde că impozitele la clădiri și terenuri se majorează cu 10 %. Această majorare se datorează faptului că, prin modificarea Codului Fiscal, atât persoanele fizice , cât și cele juridice au același statut și beneficiază de bonificații , astfel că veniturile vor scădea mult .Pentru a compensa această scădere se propune majorarea impozitelor cu 10 %. In ceea ce privește taxele speciale, domnul Ghera arată că la vidanjare s-a propus majorarea taxei : 50 lei pentru persoanele fizice și 80 lei pentru persoanele juridice.

Domnul consilier Ștefan Viorel consideră că această majorare trebuie justificată pe bază de documente clare.

Domnul primar Filip Petru răspunde că la prețul actual al motorinei de 4,6 lei și la consumul de aprox.8-10 l pentru o vidanjare , de abia ne încadrăm în taxa propusă.

Deoarece nu mai sunt luări de cuvânt pe marginea acestui proiect, domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre cu modificările la taxele speciale.

Proiectul de hotărâre se aprobă în unanimitate, devenind Hotărârea nr. 9.

Se trece la discutarea următorului proiect de hotărâre , și anume : Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local

Domnul Ghera Dacian- Răzvan ,președintele comisiei de specialitate spune că acest proiect a fost dezbătut în comisie și a primit aviz favorabil.În principal, rectificarea se referă la asigurarea sumelor necesare pentru proiecte și studii de fezabilitate, la ora actuală nefiind fonduri necesare în acest scop. Consiliul județean a făcut o rectificare și sunt luate în considerare cererile de finanțare referitoare la rețeaua de apă și reabilitarea spațiilor verzi : parcul de la gară și cel din fața viitorului sediu administrativ.

Pe capitole, rectificarea se propune astfel :

- De la cap. cultură s-a retras suma de 10.05 mii lei de la cheltuieli de personal și s-a repartizat la cheltuieli materiale pentru activități culturale.Creșterea bugetului cu 14 mii lei din impozite s-a repartizat tot la cheltuieli materiale pentru activități culturale.
- La capitolul Serviciu de dezvoltare publică s-a retras suma de 12,50 mii lei de la cheltuieli materiale și s-a repartizat la cheltuieli de capital pentru dotări independente – s-au cumpărat mașini de tuns iarba.
- La capitolul drumuri s-a retras suma de 100 mii lei din cheltuieli de capital și s-a repartizat la capitolul 70.02- cheltuieli de capital ,

după cum urmează : 65 mii lei pentru reabilitare apă și 35 mii lei pentru reabilitare parc (proiecte ).

Domnul consilier Ștefan Viorel spune că este greșit, nu a prezentat situația celor 300 mii lei pentru clădirea gimnaziului și 106 mii lei pentru Grădinița Petroman.

Domnul consilier Popa Cristian întreabă dacă se pot lua bani de acolo ?

I se răspunde că nu, deoarece acei bani au venit cu destinație precisă prin Hotărâre de Guvern.

Domnul consilier Treta speră că nu se vor plăti datorii din banii de la școală, este un domn constructor care tot cere bani. Este prima dată când este luat în seamă ca și director de școală. De asemenea speră că se va face o recepție a lucrărilor corectă și legală.

Domnul consilier Popa Cristian spune că trebuie prezentat întregul buget nu numai cele rectificate.

Domnul consilier Ghera Dacian revine și atrage atenția domnilor consilieri că banii care se folosesc pentru studii de fezabilitate sunt foarte importanți.

Deoarece nu mai sunt discuții pe marginea acestui proiect de hotărâre , domnul președinte de ședință supune la vot proiectul, acesta este aprobat în unanimitate devenind Hotărârea nr. 10.

La punctul 3 de pe ordinea de zi : Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului local pentru darea în folosință gratuită pe termen limitat, domnul consilier Avrămuț Liviu- președintele comisiei de specialitate arată că acest proiect a primit avizul favorabil .Explică că este vorba despre o suprafață de 33,4 mp din clădirea Centrului de Sănătate Ciacova, unde se dorește deschiderea unui punct de lucru a Serviciului de Ambulanță Timiș.

Domnul secretar completează că așa după cum s-a văzut , în proiectul de hotărâre nu este completată perioada pentru care se solicită folosința gratuită. În urma discuțiilor cu solicitantul , se va completa ca termen ” până la data funcționării ca și activitate a acestui serviciu în spațiul respectiv”.

Domnul primar consideră că este un lucru bun deoarece se vor crea 10 noi locuri de muncă.

Nemai fiind alte discuții, domnul președinte de ședință supune la vot proiectul , acesta este aprobat în unanimitate de cei 15 consilieri și astfel se adoptă Hotărârea nr. 11.

Se trece la punctul 4 : Proiect de hotărâre privind apartamentarea / dezmembrarea unui imobil – casă și teren în localitatea Ciacova .

Domnul secretar explică că a apărut o nouă ordonanță de guvern pentru vânzarea spațiilor medicale și ale terenurilor aferente acestora și este nevoie să fie apartamentate pentru a putea fi vândute.

Domnul consilier Ștefan Viorel spune că încă din anul 2006 s-a discutat în parte cu fiecare medic și s-a ajuns la această formă de dezmembrare. De la cartea funciară nu se eliberează extras fără dezmembrare. Trebuie avut în vedere că există și teren.

Domnul consilier Ianoșel Mihai – Aurel are obiecții la acest punct. În primul rând spune că nu este de acord cu forma în care s-a întocmit referatul. Domnul Dulgher nu dovedește profesionalism , în conținutul referatului folosind caractere îngroșate prin care solicită Consiliului local apartamentarea /dezmembrarea, deși trebuia

doar un raport al compartimentului de resort care să însoțească proiectul de hotărâre. Acest raport trebuia să cuprindă sumele cu care se vând cabinetele, destinația sumelor de bani, în cazul în care nu se vând o valoare estimativă a lucrărilor de reparații. Ani de-a rândul s-au tot vândut clădiri. Să nu mai vindem așa de ușor, deoarece acele spații sunt destinate pentru cabinete medicale și odată vândute, proprietarul poate să le schimbe destinația. Odată hotărâtă soarta unui imobil, este hotărâtă pentru totdeauna.

Domnul primar spune că din câte știe, banii obținuți din vânzări sunt pentru repararea clădirii administrative.

Domnul consilier Ștefan Viorel atrage atenția că doar banii rezultați din vânzarea spațiilor cu altă destinație sunt pentru reabilitarea clădirii administrative. Mai întreabă de ce lista nu cuprinde toate cabinetele medicale.

Domnul secretar răspunde că acest proiect vizează doar apartamentarea și nu vânzarea lor. Dacă se aprobă proiectul, în următoarea ședință se vor discuta celelalte probleme.

Domnul consilier Popa Cristian este de acord cu domnul consilier Ianoșel și spune că odată vândut un spațiu nu mai poți să-i impui proprietarului ce să facă cu el, ne vom trezi că nu vom mai avea cabinete medicale, iar dacă se vor scoate la licitație le poate cumpăra oricine.

Domnul consilier Ianoșel Mihai- Aurel accentuează încă o dată că nu este de acord cu referatul domnului Dulgher Eugen.

Se supune la vot proiectul și se votează astfel : 9 voturi ” pentru ” și 6 voturi ” împotriva ”. Fiind vorba de patrimoniu, proiectul de hotărâre nu este adoptat, deoarece nu se întrunește numărul de voturi necesar de 2/3.

La punctul 5 de pe ordinea de zi : Proiect de hotărâre privind acordarea ajutoarelor de urgență,

Domnul consilier Avrămuț Liviu, președintele comisiei de specialitate în care s-a discutat acest proiect spune că a primit avizul favorabil al comisiei. Explică că este vorba despre aprobarea criteriilor pentru acordarea unor ajutoare de urgență.

Domnul consilier Popa Cristian întreabă dacă Consiliul aprobă și cuantumul.

Domnul secretar răspunde că doar criteriile, cuantumul fiind stabilit în funcție de anumite criterii.

Domnul Ianoșel întreabă de ce referatul este aprobat de primar ?

Domnul secretar răspunde că este corect așa.

Nemăfiind discuții pe marginea acestui proiect, domnul președinte de ședință supune la vot proiectul, acesta este aprobat în unanimitate devenind Hotărârea nr. 12.

Se trece la ultimul punct de pe ordinea de zi : Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 14/24 mai 2006- art.2.

Domnul consilier Peia Ionel spune că la ședința pe comisii a fost solicitată întreaga hotărâre nr. 14/2006, pentru a i se cunoaște conținutul, nu numai art. 2.

Domnul secretar dă citire hotărârii solicitate și spune că din lista aprobată s-au vândut doar 3 spații.

Domnul consilier Popa Cristian întreabă dacă această hotărâre este adoptată în mai 2006 și s-a aprobat lista cu spațiile pentru vânzare, de ce nu s-au finalizat

până acum vânzările. Solicită modificarea întregii hotărâri , nu numai a art.2. Mai întreabă pentru ce se vând spațiile?

Domnul consilier Ștefan Viorel răspunde că destinația banilor este pentru palatul administrativ. Chiria este mică , nu s-au găsit surse pentru reparații, pentru a le întreține. Omul dacă nu este proprietatea lui nu pune bani decât pentru reparațiile care intră în sarcina lui.

Domnul consilier Popa Cristian întreabă dacă se vând toate cele 11 spații , suma ajunge pentru acoperirea cheltuielilor de la palatul administrativ ? Dacă nu sunt bani să se mărească chiriiile .Se pot solicita credite bancare pentru reparații , să se garanteze cu clădirile , iar creditul să se achite din plata chiriilor .Mai există posibilitatea să se dea gratuit și chiriașul în contravaloare să facă reparațiile.

Domnul secretar răspunde că în contractele de închiriere există clauze și nu putem să majorăm chiriiile decât dacă contractul de închiriere expiră, iar posibilitatea de gratuit nu există.

Domnul consilier Ianoșel spune că dacă se vând toate spațiile , întradevăr luăm banii toți odată, dar banii se cheltuie și nu mai rămânem cu nimic. Este de acord cu propunerea domnului consilier Popa Cristian în ceea ce privește contractarea unor credite bancare pentru reparația spațiilor.

Domnul consilier Ștefan Viorel spune că prin cumpărare, impozitele pe care trebuie să le plătească în fiecare an , depășesc cuantumul chiriilor.În ceea ce privește contractele de închiriere, acestea au anumite criterii și nu putem să le modificăm cum dorim noi.

Domnul consilier Popa Cristian consideră că aceste chirii nu pot fi foarte mici, deoarece în anul 2004 a participat și el personal la o licitație pentru un spațiu, unde la vremea respectivă chiria a ajuns la 17 sau 18 mil / lună. Consideră că nu este așa de puțin.

Domnul consilier Ianoșel Mihai – Aurel este de acord cu domnul consilier Popa și aduce ca exemplu spațiul în care funcționează Frizeria și Coaforul de la SC.Groapa Leilor, unde chiria este de 120 lei / lună.

Domnul consilier Dogar Gheorghe propune ca fiecare spațiu să fie discutat separat și nu să se aprobe o listă.

Domnul consilier Ianoșel Mihai- Aurel consideră că pentru fiecare spațiu în discuție să se vadă la fața locului starea clădirii și să se hotărască.

Domnul secretar amintește domnilor consilieri că proiectul în discuție face referire doar la modificarea comisiei și nu la vânzare. Mai spune că oamenii au cererile aprobate în urma hotărârii trecute și nu este bine să se târăgăneze atât, trebuie dat un răspuns .

Domnul consilier Ianoșel Mihai- Aurel consideră că această comisie ar avea rolul comisiei de specialitate.

Se solicită să se facă propuneri pentru cei doi membrii din Consiliul local care să facă parte din comisie.

-Domnul consilier Peia îl propune pe domnul consilier Ghera Dacian-Răzvan.

-Domnul consilier Ianoșel Mihai- Aurel îl propune pe domnul consilier Popa Cristian.

Se supun la vot pe rând cele două propuneri, sunt aprobate în unanimitate, la fel și proiectul de hotărâre, care devine Hotărârea nr.13.

Ordinea de zi fiind epuizată, se trece la discuții.

Domnul primar Filip Petru aduce în discuție devierea traficului greu pe vechiul traseu până la asfaltarea actualului drum. Există mai multe memorii prin care locuitorii din zona în cauză solicită acest lucru, deoarece le sunt afectate structurile de rezistență ale caselor datorită distanței mici până la case, mașinile grele circulă cu viteză mare, se face mult praf.

Domnul consilier Ștefan Viorel nu este de acord cu această propunere. Consideră că în zona centrală pe unde se dorește devierea traficului sunt mai multe clădiri istorice. Ca să nu circule cu viteză mașinile, avem restricție de viteză, iar poliția să urmărească traficul.

Domnul primar răspunde că este o măsură temporară până la asfaltarea drumului.

Domnul consilier Dogar Gheorghe este de acord cu propunerea de deviere pe vechiul traseu, deoarece a fost în două case de pe una dintre străzile în cauză și a văzut cât de mult se degradează din cauza traficului.

Domnul consilier Popa Cristian întreabă cum s-a făcut inițial devierea, printr-o hotărâre de consiliu, pentru că dacă nu, nici acum nu trebuie.

Domnul primar răspunde că a vrut să informeze consiliul despre această problemă.

Se supune la vot, se votează cu 8 voturi ” pentru ” și 7 voturi ” împotriva ”.

În continuare domnul consilier Popa Cristian întreabă care este situația cu terenurile pentru construcția de locuințe pentru tineri, deoarece au fost doi cetățeni să-l întrebe. Doresc parcele pentru construcția de locuințe.

Domnul consilier Ștefan Viorel răspunde că în târg avem 48 de parcele, 24 pentru tineri atribuire gratuită și 24 pentru vânzare prin licitație. Din câte cunoaște cele pentru tineri s-au atribuit toate, mai sunt câteva pentru vânzare prin licitație. Domnul Dulgher Eugen- responsabilul cu urbanismul cunoaște exact problema.

Domnul consilier Popa solicită ca pentru ședința viitoare, domnul Dulgher Eugen să prezinte în scris consiliului situația exactă a parcelelor.

Domnul consilier Ianoșel Mihai- Aurel spune că și consilierii independenți se pot afilia la unul din grupurile din consiliu. Solicită domnului consilier Treta Petrișor Dorin să-și exprime opinia în legătură cu această problemă.

Domnul consilier Treta Petrișor- Dorin răspunde că el este independent și așa rămâne.

Domnul consilier Popa Cristian aduce în discuție alegerea unui nou președinte de ședință.

Domnul secretar răspunde că domnul președinte de ședință mai are și luna august, până la împlinirea celor 3 luni conform regulamentului.

Domnul consilier Popa spune că în conformitate cu regulamentul durata nu poate fi mai mare de 3 luni, însă mai mică poate să fie.

Domnul primar consideră că în cazul în care există probleme personale între consilieri, acestea să fie rezolvate în afara consiliului.

În continuare i se dă cuvântul domnului doctor Terfăloagă Ioan, care solicită membrilor consiliului să hotărască și cu ”sufletul ” în ceea ce privește vânzarea spațiilor medicale. Există ordonanță de guvern care dă dreptul medicilor să cumpere cabinetele medicale, el este de 45 de ani în Ciacova, doamna doctor Pop este și ea de mult timp și nu are nici o altă locuință în afară de cea în care locuiește în prezent.S-au mai construit blocuri în Ciacova și deși ar fi trebuit să primească și medicii , doamna doctor Pop nu a primit. Solicită să se rediscute această problemă, altfel se vede nevoit să se ducă în audiență la Prefectură.

Domnul consilier Ștefan Viorel propune consiliului să se reintroducă acest proiect la ședința următoare pe ordinea de zi. Domnul doctor este de o viață în Ciacova și ori la ce oră din zi sau din noapte ai avut nevoie de el ,a fost la dispoziția bolnavilor.

Domnul consilier Ștefan Viorel propune să se refacă referatul compartimentului de specialitate.

Deoarece nu mai sunt alte discuții, domnul președinte de ședință declară închise lucrările ședinței ordinare din data de 17.07.2008

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
TRETA PETRIȘOR- DORIN

OCTAVIAN

SECRETAR,  
IOCHIM