

ROMÂNIA  
JUDEȚUL TIMIS  
ORAȘUL CIACOVA  
CONSILIUL LOCAL

## **PROCES VERBAL**

Încheiat astăzi 09 aprilie 2009 cu ocazia ședinței ordinare  
a Consiliului local Ciacova

Consiliul local Ciacova s-a întrunit în data de mai sus , la ora 14,00 în sala de ședință a Consiliului local Ciacova, în baza Dispoziției primarului cu nr .52 / 06.04.2009 și a convocatorului de ședință.

La convocarea primarului s-au prezentat 14 consilier, absent fiind dl. consilier Pașca Ioan - Cosmin. La ședința mai participa domnul Filip Petru –primarul orașului Ciacova, domnul secretar Iochim Octavian.

Domnul președinte de ședință Ianoșel Mihai - Aurel propune ca pentru a nu se putea face speculații pe marginea modalității de vot a proiectelor, fiecare vot să fie menționat expres, pe fiecare proiect în parte. Pentru aceasta aduce un model de document, în care fiecare consilier să fie trecut cum a votat pt. Fiecare proiect de hotărâre.

Domnul președinte de ședință Ianoșel Mihai - Aurel dă citire proiectului ordinei de zi, după cum urmează :

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local al orașului Ciacova pe anul 2009.

2. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al orașului Ciacova a terenului cu construcții în suprafață totală de 7918 mp, fiind de utilitate publică.

3. Proiect de hotărâre privind stabilirea și sancționarea unor contravenții în domeniul edilitar - gospodăresc, ordinii, curățeniei și igienei publice în orașul Ciacova.

Față de ordinea de zi stabilită s-a mai propus un punct și anume Aprobarea sumei de 600 lei/ lună pentru comisia de vânzare a spațiilor medicale.

Se supune la vot ordinea de zi, aceasta se aprobă în unanimitate de cei 14 consilieri prezenți.

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi : Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local al orașului Ciacova pe anul 2009.

Domnul primar Filip Petru spune că toată lumea a citit proiectul, s-a discutat și în ședința pe comisie

Domnul consilier Ghera Dacian – Răzvan, președintele comisiei de specialitate pe probleme economice spune referitor la acest proiect de hotărâre că în ședința pe comisie, față de materialele pe care le-au primit d-nii consilieri, a apărut o modificare, în sensul că pentru școală s-au mai alocat 350 mii lei.

Domnul consilier Ianoșel Mihai – Aurel consideră că discuții mai sunt, proiectul trebuie însă votat, pentru că în funcție de această hotărâre, niște oameni își iau salariile sau nu.

Domnul consilier Popa Cristian – Dorian este de acord cu dl.consilier Ianoșel și ca membru în comisia de specialitate pe probleme economice completează că banii s-au luat de la Eco Ciacova și s-au trecut la bugetul liceului.

Domnul consilier Ștefan Viorel este surprins că la această ședință în care se discută aprobarea bugetului , nu este prezentă contabilă primăriei să dea toate răspunsurile la întrebări. În plus

se adresează d-lui primar și îi atrage atenția că angajații lucrează mecanic, deoarece în materialul primit a observat greșeli.

Domnul consilier Ghera Dacian – Răzvan spune că este adevărat că a fost o greșală, dar s-a făcut corectarea.

Domnul consilier Ianoșel Mihai – Aurel face referire la suma de 10000 euro , pentru Studiul geotehnic , i se pare foarte mare, mai ales că sunt bani din bugetul local.

Domnul primar Filip Petru răspunde că suma respectivă nu reprezintă doar strict studiul geotehnic, este vorba de expertiza tehnică, energetică studiul geo și partea de cofinanțare.

Domnul primar spune că i-a cerut d-lui consilier Popa Cristian – Dorian să se intereseze cât costă o expertiză tehnică, energetică cu studiu geo și dacă cineva dorește se poate pune la dispoziție prin D-șoara Amarandei , toată documentația ce ne-a fost solicitată și plus partea de cofinanțare. Avem 20% cofinanțare.

Domnul consilier Popa face mențiunea că aceasta nu poate fi prevăzută la studiu.

Domnul consilier Ștefan Viorel zice că aici scrie Studiu geotehnic Cămin Petroman.

Domnul primar spune că dacă s-ar fi trecut toate studiile se ocupa foarte mult spațiu.

Domnul consilier Ghera Dacian – Răzvan spune că scrie clar în anexă.

Domnul primar le amintește domnilor consilieri că acest proiect a fost aprobat de către Consiliul local , ceea ce presupune niște costuri.

Domnul Popa spune că s-a votat intrarea pe programul Național de reabilitare.

Domnul președinte de ședință spune că se dau banii din bugetul local.

Domnul secretar Iochim Octavian face mențiunea că e doar cofinanțare.

Domnul consilier Popa Cristian – Dorian solicită să se defalce să se treacă că partea noastră e atât și studiul e studiu.

Domnul Ianoșel se cutremură la suma aceasta așa mare pentru studiu.

Domnul primar îi răspunde că nu este vorba doar de studiu.

Din acte așa reiese, face mențiunea domnul consilier Ștefan Viorel.

Domnul Popa întreabă dacă poate cineva să spună cât costă studiul?

Domnul consilier Ștefan Viorel răspunde că nu poate spune nimeni exact, deoarece studiile diferă de la o firmă la alta

Domnul Popa menționează că la cap. anterior se specifică clar dotări calorifere și studiu.

Domnul Ghera precizează că studiile au fost 7-8 000 euro – expertiza tehnică și 2000 euro cea energetică .

Domnul Popa cere ca atunci să nu se spună că este și cofinanțare

Doream să vă mai spun și altceva, zice domnul Ghera, că la toate proiectele când vine proiectantul se face un procent din cât e valoarea investiției și atunci ei spun da, 5% , 10% și de aceea se ajunge la sumele acestea din care ei nu lasă nimic.

Domnul președinte de ședință Ianoșel Mihai –Aurel cere să se detalieze puțin cap. Cultură încă o dată deoarece au fost discuții și pe comisie . Este o sumă mare de 2 miliarde 252 milioane lei din care 256 mil. lei cheltuieli de personal.

Domnul secretar răspunde că sunt incluse și acele posturi noi care apar în organigramă, care trebuie angajate.

Domnul Popa spune că această organigramă nu a fost aprobată.

Domnul secretar îl corectează spunând că a fost aprobată.

Domnul primar spune că asta nu înseamnă că acești bani se vor și cheltui. S-a lăsat o marjă de siguranță, să fie mai mult prins în buget pentru a nu fi obligați să facem rectificări de buget când avem nevoie.

Domnul secretar intervine și spune că niciodată nu s-au aprobat și alte bugete pe lângă cel local, dar în Legea Finanțelor publice locale se spune că, odată cu bugetul local se mai aprobă bugetul instituțiilor publice și bugetul fondurilor nerambursabile.

Este bine să-l cuprindem. Luând legătura și cu alte primării am aflat că nici aceștia nu le-au aprobat, dar Curtea de Conturi a recomandat să se respecte Legea Finanțelor Publice locale și să se aprobe și cele două bugete , adică fondurile nerambursabile – sunt sumele pentru ECO Ciacova și bugetul instituțiilor publice subordonate care sunt Școala și activitatea de pășune de la noi. După ce dă citire sumelor pentru cele două bugete , d-l secretar propune ca acestea să fie cuprinse ca anexe la bugetul local.

Domnul consilier Ștefan Viorel își exprimă nemulțumirea pentru faptul că nu este prezentă doamna contabilă să prezinte sumele și o face dl. secretar.

Domnul secretar spune că dânsul studiind puțin acolo a văzut că nu sunt și după ce a luat legătura și cu alte primării a înțeles că nimeni nu a aprobat așa ceva , dar recomandarea Curții de conturi a fost să se aprobe.

Domnul primar intervine și spune că noi acum facem o corectură, deoarece în bugetul de anul trecut nu au fost incluse.

Într-adevăr nu au fost incluse, răspunde dl. secretar doar că dna contabilă susținea că ea mergea cu un centralizator și acolo includea pe lângă bugetul local și cele două bugete .Finanțele nu au respins niciodată centralizatorul , nu s-au uitat decât pe bugetul local, dar părerea mea este că, chiar dacă este o formalitate ar trebui să nu o evităm ,pentru că este ceva legal.

Domnul consilier Ștefan Viorel întreabă dacă sunt făcute cele două bugete, și aprobarea lor nu consideră că ar fi o formalitate. Hotărârea de consiliu are caracter de lege.

Domnul secretar răspunde că le are în față .

Domnul consilier Ghera Dacian Răzvan consideră că este important să fie o distincție să se știe că banii dintr-un loc rămân acolo și nu se folosesc altundeva.

Domnul consilier Ștefan Viorel face mențiunea că banii pot merge doar acolo unde sunt trecuți pe capitole și nu pot fi mutați fără rectificare de buget .

Domnul consilier Popa Cristian – Dorian întreabă dacă pentru sport s-au prevăzut ceva sume, deoarece nu a văzut ca asistența sportivă să fie prevăzută undeva.

Domnul Ghera îi răspunde că este prevăzută tot la cap. Cultură, deoarece trebuie făcute investiții la sala de sport unde trebuie să se pună în funcțiune instalația electrică , fosa septică și încălzirea.

Deci la cap. Cultură sunt și banii pentru sport, întreabă dl. consilier Popa.

Domnul președinte de ședință Ianoșel Mihai – Aurel are convingerea că în funcție de problemele și de banii care vor apărea, pe parcursul anului vor mai fi rectificări de buget și întreabă dacă mai sunt și alte discuții pe marginea acestui proiect.

Domnul consilier Ștefan Viorel întreabă dacă se va plăti suma ce mai trebuie plătită firmei care a făcut renovări .

Domnul viceprimar răspunde că diriginta de șantier a făcut câteva calcule , măsurători, iar pe baza lor a reieșit că s-a plătit mai mult decât era pe lucrare.

Domnul consilier Ștefan Viorel întreabă dacă a fost plătită această dirigintă de șantier.

Domnul primar răspunde ca a primit factura dar că nu s-a făcut plata.

Domnul consilier Ștefan spune că întreabă acest lucru deoarece știe de ce nu a plătit-o pentru că d-na nu și-a făcut treaba și personal o va da în judecată.

Domnul viceprimar spune că acolo a fost o comisie.

Domnul Ștefan spune că e treaba comisiei, el personal este mulțumit de răspunsul primit la întrebarea pusă.

Domnul viceprimar spune că au fost trecute niște situații de lucrări care se vedea chiar și cu ochiul liber că nu s-au făcut , de ex: scurgerea apelor pluviale care nu erau niciunde, tencuieli date sub rigips pe tavane, pentru ce să mai plătim.

Domnul Ștefan spune că avea o dirigintă de șantier care trebuia să prezinte situația.

Domnul primar spune că s-a constituit o comisie de recepție care împreună cu diriginta de șantier s-a deplasat la fața locului unde s-a făcut un proces - verbal de constatare. Firma

constructoare nu a fost de acord cu acest proces – verbal, este treaba lor, dar din situațiile de lucrări a reieșit că le-am plătit mai mult decât au făcut. Acum urmează ca pe baza documentelor să vedem ce e de făcut.

Domnul Ștefan întreabă dacă doamna a făcut un raport că nu s-au făcut anumite lucrări?

Domnul primar răspunde că există un proces – verbal încheiat cu ocazia întrunirii comisiei de recepție.

Domnul viceprimar spune că sunt 12 procese verbale și îi amintește d-lui Ștefan că nu ei au angajat diriginta de șantier.

Tot dl. viceprimar mai spune că astfel de probleme mai sunt și cu alte firme, unde nu coincide situația de lucrări cu caietul de sarcini , s-a plătit pe situații de lucrări nesemnate de diriginte de șantier, nu corespunde devizul de ofertă cu situația de lucrări, fiecare are altă sumă.

Domnul consilier Ștefan Viorel le răspunde că se poate să nu corespundă devizul ofertă cu situația de lucrări.

Domnul președinte de ședință Ianoșel Mihai – Aurel întreabă dacă întrebarea pusă de dl. Ștefan a fost legată de plata unor lucrări care au fost efectuate.

Domnul primar răspunde că da, constructorul spune că lucrările s-au făcut iar recepția spune că nu s-au făcut.

Domnul președinte mai întreabă dacă recepția este semnată.

Domnul primar spune că da este semnată de comisia de recepție, recepție ce nu corespunde cu ceea ce spune constructorul.

Și este făcută această mențiune, mai întreabă dl. Ianoșel?

Da, răspunde dl. primar.

Deoarece nu mai sunt luări de cuvânt pe marginea acestui proiect, domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre .

Proiectul de hotărâre se aprobă cu un nr. de 13 pentru și o abținere a dlui consilier Treta Petrișor – Dorin, devenind Hotărârea nr. 16

Se trece la discutarea următorului proiect de hotărâre și anume : Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al orașului Ciacova a terenului cu construcții în suprafață totală de 7918 mp, fiind de utilitate publică.

Domnul președinte de ședință Ianoșel Mihai - Aurel dă citire proiectului de hotărâre.

Domnul secretar spune că este terenul de la stația de epurare

Domnul primar face mențiunea că este vorba de aceeași locație, de aceleași devize , doar că trebuie terenul.

Domnul consilier Ștefan Viorel spune că se vrea ca terenul să fie din domeniul public și nu privat.

Deoarece nu mai sunt luări de cuvânt pe marginea acestui proiect, domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre .

Proiectul de hotărâre se aprobă în unanimitate, devenind Hotărârea nr.17

Se trece la discutarea următorului proiect de hotărâre și anume : Proiect de hotărâre privind stabilirea și sancționarea unor contravenții în domeniul edilitar - gospodăresc, ordinii, curățeniei și igienei publice în orașul Ciacova.

Domnul președinte de ședință Ianoșel Mihai - Aurel dă citire proiectului.

Domnul consilier Popa Cristian – Dorian întreabă ce aduce în plus acest proiect față de Hotărârea Consiliului Local nr.12 /2001

Domnul consilier Ștefan Viorel întreabă cine face procesele verbale de contravenție , pentru că din conținutul acestui proiect nu reiese

Domnul președinte de ședință Ianoșel Mihai – Aurel consideră că acest proiect de hotărâre nu diferă decât puțin față de vechea hotărâre mai întreabă dacă de 9 luni de când este primar, în baza hotărârii vechi , câte sancțiuni a dat? Dânsul consideră că amenzile nu ar fi o soluție și crede

cea mai bună metodă este ca, cazurile de contravenienți să fie popularizate prin Monitorul de Ciacova, ziarul putând fi o armă foarte puternică, dacă se folosește cum trebuie.

Deoarece nu mai sunt luări de cuvânt pe marginea acestui proiect, domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre .

Proiectul de hotărâre se aprobă cu 8 voturi pentru, 5 abțineri și un vot împotriva, al d-lui consilier Ianoșel Mihai – Aurel, devenind Hotărârea nr.18

Se trece la discutarea următorului punct și anume Aprobarea sumei de 600 lei/ lună pentru comisia de vânzare a spațiilor medicale.

Domnul consilier Ghera Dacian – Răzvan spune că s-a discutat pe comisie ca să fie 600 lei /toate cabinetele.

Domnul consilier Popa Cristian – Dorian spune că nu este de acord cu acest proiect. El spune că nu se poate vota vânzarea cabinetelor în septembrie și abia în aprilie comisia să se întrunească și să fie plătiți lunar.

Deoarece nu mai sunt luări de cuvânt pe marginea acestui proiect, domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre .

Proiectul de hotărâre se respinge cu 7 voturi pentru , 5 voturi împotriva și 1 abținere.

Ordinea de zi fiind epuizată se trece la discuții libere.

Domnul președinte de ședință Ianoșel Mihai – Aurel își exprimă dorința de a se pune în practică hotărârea cu privire la întrunirea ședințelor de consiliu la orele 18,00 și supune la vot acest lucru ; 8 dintre consilieri sunt pentru , 4 sunt împotriva și 1 se abține.

Domnul consilier Trata Petrișor – Dorin solicită să se dea și d-lor consilieri, de sărbători , bani pentru copii.

Domnul secretar spune că nu există cadru legal.

Domnul consilier Popa Cristian – Dorian solicită ca pentru ședința următoare să se convoace și comisia de pășunat a Primăriei sau cel puțin să se prezinte un raport al acesteia cu privire la suprafața existentă și atribuită, precum și modul de atribuire a acesteia

Domnul viceprimar, președintele acestei comisii, face mențiunea că a invitat consilierii la ultima ședință a comisiei , dar dintre aceștia nu au venit decât 2.Oricum va prezenta un raport.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚA,  
IANOȘEL MIHAI - AUREL

SECRETAR,  
IOCHIM OCTAVIAN