

ROMANIA
JUDETUL TIMIS
ORASUL CIACOVA
CONSILIUL LOCAL

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 26 februarie 2009 cu ocazia ședinței ordinare
a Consiliului local Ciacova

Consiliul local Ciacova s-a întrunit în data de mai sus , în sala de ședință a Consiliului local Ciacova, în baza Dispoziției primarului nr. 20 / 20 februarie 2009 și a convocatorului de ședință.

La convocarea primarului s-au prezentat 14 consilieri, absent fiind dl. consilier Dogar Gheorghe-bujor. La ședință mai participă domnul Filip Petru –primarul orașului Ciacova, domnul secretar Iochim Octavian, dl.Ivașcu Ioan – administrator pășuni, cetățeni din Ciacova și satele aparținătoare.

Domnul președinte de ședință Avrămuț Liviu întreabă dacă domnii consilieri sunt de acord cu procesul verbal de la ședința anterioară

Domnul Ianoșel Mihai-Aurel a solicitat să se înlocuiască din procesul-verbal partea cu ”mult trâmbițata transparență” deoarece nu crede ca ar fi fost spus .

Se supune la vot proces-verbal al ședinței anterioare. Acesta s-a votat astfel: cu 12 voturi pentru și 2 abțineri ale d-lor consilieri Ștefan Viorel și Trata Petrișor –Dorin.

Domnul președinte de ședință Avrămuț Liviu dă citire proiectului ordinei de zi, după cum urmează :

1. Proiect de hotărâre privind stabilirea măsurilor pentru organizarea pășunatului în anul 2009.

2. Proiect de hotărâre privind stabilirea și sancționarea unor contravenții în domeniul edilitar-gospodăresc, ordinii, curățeniei și igienei publice în orașul Ciacova.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al primarului orașului Ciacova.

Se supune la vot ordinea de zi, aceasta se aprobă în unanimitate de cei 14 consilieri prezenți.

Se trece la punctul 1 de pe ordinea de zi : Proiect de hotărâre privind stabilirea măsurilor pentru organizarea pășunatului în anul 2009.

Domnul. președinte de ședință dă cuvântul dlui consilier Tabacu Petru –președintele comisiei de agricultură, care dă citire proiectului de hotărâre.

Domnul. consilier Popa Cristian - Dorian solicită să nu se citească proiectul deoarece toți consilierii au primit materialele.

Domnul. consilier Ianoșel Mihai-Aurel spune că, proiectul trebuie citit de către inițiator.

Domnul. secretar zice că, conform legii proiectul este prezentat de către inițiator. Proiectul a fost comunicat , iar dacă sunt articole care necesită discuții acestea să fie luate în parte și dezbătute.

Domnul. consilier Peia Gheorghe consideră că este bine să fie citit tot.

Domnul. consilier Avrămuț Liviu susține ideea că este mai bine să se puncteze articolele care necesită discuții.

Domnul consilier Peia Ionel consideră că inclusiv art.1 necesită discuții.

Domnul consilier Tabacu Petru spune că e vorba de pășunea de pe sate.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian întreabă ce se întâmplă dacă într-un sat sunt mai mulți crescători decât pășune.

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel face precizarea că dl. Ștefan ,pe vremea când era primar , a zis că nu trebuie să ne băgăm în treaba ciobanilor că se descurcă ei. Astfel domnul consilier propune o întâlnire cu crescătorii de animale, primar, viceprimar precum și comisia de specialitate a Consiliului local, unde oamenii vor putea să spună ce vor.

Domnul primar spune că trebuie să stabilim în linii mari ce presupune pășunatul. Consiliul local poate stabili niște principii conf. legii zootehniei sau îi chemăm pe toți, deoarece atât dânsul cât și dl. viceprimar spun că au fost astfel de întâlniri. Dl. primar consideră că este util să se discute și să se aprobe acest proiect deoarece el constituie baza încheierii contractelor.

Domnul consilier Ianoșel Mihai – Aurel recunoaște sincer că nu se pricepe la problema pășunilor și a pășunatului.

Domnul consilier Popa Cristian Dorian citește art.4, lit. ”e” și întreabă de ce nu e trecut nimic și e linie?

Domnul primar îi răspunde că s-a stabilit în ședința pe comisie .

Domnul viceprimar spune că nu s-a trecut tocmai pentru a se stabili în consiliu.

Domnul consilier Ștefan Viorel dorește să nu se mai facă referire la grupuri. Dacă se emite Hotărâre, atunci contractul care se va încheia trebuie să respecte această hotărâre și cerându-și scuze față de domnul consilier Tabacu Petru – președintele comisiei de specialitate, spune că acesta nu are de unde să știe, nu are experiența necesară.

Dl. consilier mai spune că oricum problemele care intervin vor veni tot la dl. primar și din acest punct de vedere cere să se lase lucrurile așa .

Domnul primar spune că nu și-au propus să modifice limitele de hotar.

Domnul consilier Ianoșel Mihai Aurel consideră că partea proastă este că nu-și pot spune părerea crescătorii de animale.

Domnul consilier Ștefan Viorel vine cu rugămintea de a se respecta legea, iar la finalul ședinței invitații vor putea discuta.

Domnul președinte de ședință dă citire art.2 și întreabă dacă sunt discuții pe marginea lui?

Domnul consilier Ștefan Viorel întreabă care este rolul doctorului Lăzău ?

Domnul consilier Avrămuț Liviu îi răspunde că dr. Lăzău are evidența animalelor

Domnul consilier Peia Gheorghe spune că pentru partea de sănătate la vânzarea animalelor este nevoie de medic veterinar.

Domnul consilier Ștefan Viorel întreabă ce legătură are comisia cu vânzarea de animale.

Domnul primar este de părere că dl. doctor Lăzău cunoaște bine situația animalelor.

Domnul consilier Ștefan Viorel insistă și întreabă cu ce poate ajuta dl.Lăzău comisia, deoarece el se ocupă de tratamente

Domnul primar îi cere d-lui Ștefan să propună pe altcineva.

Domnul consilier Ștefan Viorel continuă și menționează că și pe dl. ing. Tanța Gheorghe nu trebuie să-l mai punem în comisie deoarece abia se mai poate ocupa de Camera Agricolă.

Domnul președinte de comisie, Avrămuț Liviu, dă citire comisiei propuse și face mențiunea că ea nu este stabilită, se mai poate discuta și se pot face și alte propuneri.

Domnul consilier Ghera Dacian Răzvan este de părere că ar trebui să fie și consilierii din localitate care pot cunoaște situația.

Domnul consilier Popa Cristian Dorian îi propune în această comisie pe domnii consilieri Ștefan Viorel și Petrișor Ioan .

Domnul consilier Ștefan Viorel refuză să facă parte din comisie.

Domnul consilier Popa Cristian-Dorian nu crede că domnul consilier Dogar Gheorghe - Bujor cunoaște situația.

Domnul Ghera Dacian-Răzvan este de părere că domnul consilier Dogar Gheorghe – Bujor cunoaște bine situația deoarece are animale.

Domnul consilier Tabacu Petru este de acord cu domnul Ghera Dacian-Răzvan.

Nemaifiind alte discuții, domnul președinte de comisie ,Avrămuț Liviu,supune la vot propunerea domnului Popa Cristian-Dorian întrebând cine este pentru excluderea domnilor Lăzău Vasile și Tanța Gheorghe din comisie. Toți consilierii prezenți sunt împotriva excluderii celor doi.

Domnul consilier Ștefan Viorel este de părere că satul ar trebui să fie cel care își propune reprezentanții.

Domnul Avrămuț Liviu face trecerea la articolul 3 iar după citirea acestuia întreabă dacă sunt comentarii. Nemaifiind comentarii se trece la următorul articol.

Domnul Ivașcu Ioan spune că suprafețele sunt acoperite (1 vacă/ha și 10 oi/ha).

Domnul consilier Popa Cristian-Dorian, citind în continuare articolul 4, întreabă ce se întâmplă dacă o anumită persoană nu are 25 de animale, în cazul acesta nu ar mai primi pășune?

Domnul primar afirmă că, pentru primirea subvenției pe pășune, cetățenii ar trebui să se constituie în asociații. O persoană să treacă pe el toată asociația iar subvenția să se împartă între membrii componenți ai asociației respective.Primăria nu poate pune la dispoziție toată pășunea, doar până la 25 cap./ha, pentru ce se depășește ar trebui să se constituie asociații.

Domnul consilier Popa Cristian-Dorian întreabă ce se întâmplă în cazul în care un cetățean are 20 de vaci, în acest caz ar primi pășune singur?

Domnul Ștefan Viorel cere să se treacă la stabilirea tarifelor deoarece este de părere că cetățenii se pot organiza ajungând la un consens.

Domnul președinte de comisie, Avrămuț Liviu, dă citire articolului 5 cu privire la aceste tarife.

Domnul Ștefan Viorel cere să se precizeze faptul că vaca reprezintă o unitate vită mare și întreabă cât rămâne tariful deoarece proiectul dă o limită cuprinsă între 70-100 lei/ha.

Domnul Popa Cristian-Dorian întreabă ce a propus comisia iar domnul consilier Tabacu Petru , președintele comisiei de specialitate , îi răspunde că încă nu s-a propus nimic.

Domnul Ștefan Viorel afirmă că tariful a fost propus la 70-100 lei/ha iar acum consiliul stabilește tariful.

Domnul Popa Cristian-Dorian întreabă care a fost tariful anul trecut și cine este în măsură să propună o sumă.

Domnul Ianoșel Mihai-Aurel este de părere ca tariful să rămână la 70 lei/ha.

Domnul consilier Ghera Dacian-Răzvan propune suma de 80 lei/ha deoarece, din discuțiile purtate cu reprezentanți ai Curții de Conturi, a reieșit faptul că această tarif este de câțiva ani.

Domnul ȘtefanViorel precizează că în acești bani au fost incluse și îngrășămintele care s-au administrat pășunilor.

Domnul Ghera Dacian-Răzvan spune că subvenția /ha dată de APIA este de 60 de euro, ceea ce înseamnă o sumă de 2400 lei, iar din această sumă o treime nu ar fi atât de mult.

Domnul președinte de comisie, Avrămuț Liviu, supune la vot tariful de 70 lei/ha. Au votat pentru ,13 consilieri și o abținere venită din partea domnului Treta Petrișor-Dorin.

Domnul Ștefan Viorel întreabă când începe și când se încheie perioada de pășunat iar la rândul său, domnul Popa Cristian-Dorian întreabă dacă și acest lucru s-a stabilit de către comisie.

Domnul Ivașcu Ioan afirmă că nici în Legea Zootehniei nu este specificată o dată clară și că acest lucru s-a lăsat la latitudinea comisiei un rol important avându-l și condițiile meteorologice.

Domnul Avrămuț Liviu întreabă dacă întotdeauna a fost respectată data ieșirii la pășunat?

Domnul Ștefan Viorel menționează că în aceste situații erau date hotărâri cu privire la perioada plimbatului animalelor și a ieșirii la pășunat pentru ca, în acest fel, crescătorii să știe când să scoată animalele la pășunat.

Domnul secretar afirmă că este un articol care face referire la perioada de pășunat, ce-i drept nu foarte clar, dar căruia i se pot aduce unele modificări din partea consilierilor, fiind astfel stabilită perioada de pășunat.

Domnul Ștefan Viorel răspunde că hotărârile se iau de către consiliu și nu de către comisie, menționând că hotărârea are valoare de lege și că în baza ei se fac contractele.

Domnul secretar spune că la întâlnirea cu crescătorii a fost discutată opțiunea lor de a se încheia contractele pe mai mulți ani (minim 1 an și maxim 5 ani, cu respectarea anumitor condiții).

Domnul Ștefan Viorel afirmă că nu este prevăzută obligația întreținerii pășunii și întreabă de ce nu s-a introdus și această obligație din partea crescătorilor.

Domnul secretar este de părere că ar fi bine ca acest lucru să fie stabilit într-un mod cât mai relevant.

Domnul consilier Pașca Ioan-Cosmin întreabă dacă pe o perioadă de 5 ani tariful rămâne tot de 70 lei/ha.

Atât domnul primar cât și domnul Ștefan Viorel sunt de părere că inițial contractul se încheie pe o perioadă de 1 an iar la prelungire se pot face unele modificări.

Domnul consilier Ghera Dacian-Răzvan susține că acest lucru nu este precizat nicăieri.

Domnul secretar răspunde că se pot aduce modificări prin act adițional.

Președintele de ședință cere să se facă propunerea pentru perioada de pășunat și anume:-1 aprilie-30 noiembrie pentru oi

-1 mai-1 noiembrie pentru vaci

Domnul Ivașcu Ioan sugerează că aceste contracte ar trebui încheiate până, cel târziu în 15 martie și propune perioada de pășunat între 15 martie-20 decembrie pentru ovine.

Domnul consilier Ștefan Viorel îl întreabă pe domnul consilier Tabacu Petru dacă există vreo modificare la noul proiect față de cel vechi.

Domnul Pașca Ioan-Cosmin propune ca perioadă de pășunat să fie cuprinsă între 1 aprilie-15 noiembrie.

Domnul Ghera Dacian-Răzvan îi cere domnului Ivașcu Ioan să propună o perioadă de pășunat.

Domnul Ianoșel Mihai-Aurel este de părere că domnul Ivașcu Ioan este cel mai în măsură să facă propuneri.

Domnul primar face mențiunea că și domnul Ștefan Viorel este în măsură să facă o astfel de propunere.

Domnul Ivașcu Ioan propune ca perioada de pășunat să fie aceeași atât pentru ovine cât și pentru bovine și anume 15 martie-20 decembrie.

Domnul președinte Avrămuț Liviu supune la vot propunerea domnului Ivașcu Ioan. Această propunere a fost aprobată cu 13 voturi pentru și o abținere din partea domnului consilier Treța Petrișor-Dorin.

Domnul Popa Cristian-Dorian spune că ar trebui rezolvată și problema cu prelungirea perioadei de contract.

Domnul secretar dă citire articolului 6 și se cere maximul.

Domnul Avrămuș Liviu întreabă dacă maximul perioadei de contractare este de 5 ani și supune la vot. Se aprobă cu 13 voturi pentru și o abținere din partea domnului Treta Petrișor-Dorin.

Domnul Popa Cristian-Dorian precizează că trebuie bine înțeles faptul că acest contract se încheie pe o perioadă de un an și apoi se poate prelungi, specificând și amenzile.

Domnul consilier Avrămuș Liviu întreabă dacă sunt comentarii.

Domnul consilier Tabacu Petru solicită domnului primar găsirea unei soluții pentru posibilitatea efectuării băii ovinelor, spunând că la Petroman acest lucru este chiar o problemă.

Domnul consilier Ștefan Viorel cere domnului primar să rezolve această problemă.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian întreabă dacă este obligația primăriei de a asigura acest lucru.

Domnul Ștefan Viorel este de părere că ar trebui să se găsească un loc de sacrificiu iar domnul primar cere găsirea unui astfel de punct.

Domnul Avrămuș Liviu supune la vot, realizându-se 13 voturi pentru și o abținere din partea domnului Treta Petrișor-Dorin.

Proiectul de hotărâre se aprobă cu un nr. de 13 voturi pentru și o abținere, devenind Hotărârea nr. 9.

Se trece la punctul doi al ordinii de zi și anume proiect de hotărâre privind stabilirea și sancționarea unor contravenții în domeniul edilitar-gospodăresc, ordinii, curățeniei și igienei publice în orașul Ciacova.

Domnul președinte de comisie, Avrămuș Liviu dă cuvântul domnului consilier Petrișor Ioan – președintele comisiei de specialitate, care dă citire articolului 2.

Domnul Popa Cristian-Dorian citește articolul nr.1.

Domnul Ianoșel Mihai-Aurel întreabă dacă această hotărâre se va aplica doar orașului sau și satelor aparținătoare.

Domnul secretar răspunde că se aplică și satelor.

Domnul Ianoșel Mihai-Aurel este de părere că datele cuprinse în articolul 2 par a fi luate de pe internet și că trebuie adaptate orașului nostru (nu avem asociații de locatari).

Domnul secretar afirmă că avem asociații de locatari la blocuri.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian întreabă cui se dau amenzile având în vedere că nu sunt trotuare și nici canalele nu sunt făcute.

Domnul consilier Ștefan Viorel afirmă că aceste canale există dar nu sunt întreținute.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian vrea să știe cine face aceste canale.

Domnul consilier Ghera Dacian-Răzvan este de părere că ar trebui întreținute cele existente.

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel afirmă că nu sunt trotuare peste tot.

Domnul consilier Pașca Ioan - Cosmin spune că la Petroman nu sunt trotuare.

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel întreabă dacă dacă avem platformă , parcări care înconjoară clădirea.

Domnul secretar spune că se poate înlocui termenul.

Domnul primar dă citire articolului 1.

Domnul consilier Treta Petrișor-Dorin consideră că nu trebuia scris articolul 1 ci, mai degrabă, o introducere.

Domnul secretar este de aceeași părere privind modificarea și renumerotarea.

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel afirmă că articolul 2 va fi articolul 1 precizând că terenul dintre imobile și carosabil nu va putea avea altă destinație decât aceea de spațiu verde. Susține că este vorba despre terenul dintre casă și carosabil.

Domnul secretar întreabă de cine sunt întreținute aceste spații , orice întreținător le întreține – sunt enumerate – trotuare, etc -.

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel întreabă cine este în măsură să aprecieze întreținerea corespunzătoare.

Domnul consilier Treta Petrișor-Dorin spune că dl. consilier Ianoșel vrea să spună ca acestea sunt întreținute de către proprietari.

Domnul secretar este de părere că ar fi bine ca primarul să împuternicească pe cineva să verifice acest lucru.

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel este de acord cu ce spune dl. secretar ,dar teoretic se pot face contestații ,pentru că este foarte ambiguu ” conform destinației inițiale” sau ” doar în acest scop” .

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel întreabă cine este în măsură să aprecieze întreținerea corespunzătoare.

Domnul consilier Treta Petrișor-Dorin spune că dl. consilier Ianoșel vrea să spună ca acestea sunt întreținute de către proprietari.

Domnul secretar este de părere că ar fi bine ca primarul să împuternicească pe cineva să verifice acest lucru.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian vrea să știe ce înseamnă, de fapt, „corespunzător”.

Domnul secretar întreabă cu ce să se înlocuiască cuvântul ”corespunzător”.

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel este de părere să nu se treacă de loc.

Domnul Popa Cristian-Dorian afirmă că proiectul este,,aiurea,, deoarece nu are cine să-i verifice.

Domnul consilier Peia Ionel susține că ei vor fi cei care îi vor verifica.

Domnul Popa Cristian - Dorian spune că există o hotărâre de la fostul proiect.

Domnul consilier Treta Petrișor-Dorin întreabă dacă cea mai mare amendă este la câini.

Domnul primar susține că sunt persoane care aduc câini.

Domnii Ianoșel Mihai-Aurel și Popa Cristian-Dorian sunt de părere ca persoanele ce sunt prinse că fac acest lucru nu prea pot fi amendate, deoarece în instanță ei pot găsi variante de scăpare.

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel propune întocmirea altui proiect.

Domnul secretar este de acord , se poate anula și se poate întocmi altul.

Domnul primar spune că trebuie să facem ceva deoarece vom fi acoperiți de gunoarie

Domnul consilier Ștefan Viorel precizează că a fost o hotărâre veche și ar trebui să se îmbine cu legislația nouă și să se facă o hotărâre concisă și sancțiunile trebuie făcute cu doi martori iar primarul să dea dispoziția de amendare.

Domnul consilier Petrișor Ioan face precizarea că fără martori nici nu se poate face nimic.

Domnul Ianoșel Mihai-Aurel face referire la articolul 5 și susține în continuare că proiectul ar trebui refăcut.

În continuare s-a supus la vot cine este pentru refacerea proiectului.

Toți consilierii prezenți au fost de acord să se refacă proiectul.

Deoarece nu mai sunt discuții se trece la ultimul proiect al ordinii de zi și anume proiect de hotărâre privind aprobarea Statului de funcții al aparatului de specialitate al primarului orașului Ciacova.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian are o nelămurire cu privire la atribuții.

Domnul secretar precizează că aceste atribuții sunt globale, că se pun în fișa postului și că sunt luate din lege.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian întreabă care este serviciul comunitar de utilități publice

Domnul secretar spune că pe fiecare activitate în parte trebuie un serviciu și că în organigramă s-a pus o persoană care să administreze aceste lucruri.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian este de părere că acestea ar fi atribuțiile viceprimarului.

Domnul secretar face precizarea că acest serviciu trebuie coordonat și nu știe dacă viceprimarul poate acoperi totul.

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel crede că viceprimarul este capabil și că se poate descurca.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian este de acord cu dl Ianoșel.

Domnul secretar explică că este vorba despre o funcție publică și că trebuie cerut avizul ANFP - ului.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian este de acord și întreabă ce reprezintă "utilitățile".

Domnul secretar spune că avem acest serviciu dar trebuie pusă o persoană care să-l organizeze.

Domnul Ghera Dacian-Răzvan afirmă că sunt investiții făcute pentru aceste servicii dar în realitate ele nu sunt în legalitate.

Domnul consilier Ștefan Viorel menționează că nu sunt făcute fără legalitate.

Domnul Ghera Dacian-Răzvan spune că s-au făcut investiții pe echipa de construcții dar aceasta nu există.

Domnul secretar face referire la personalul contractual menționând că este nevoie de o persoană pentru sala de sport.

Domnul Popa Cristian-Dorian este de părere că 48 de oameni sunt mai mult decât suficienți.

Domnul secretar afirmă că avizul era pentru înființarea unui post de funcționar public. Nu avem voie să fie fără studii superioare.

Domnul consilier Ianoșel Mihai –Aurel îi cere domnului Ștefan Viorel să își spună punctul de vedere în legătură cu acest lucru.

Domnul consilier Ștefan Viorel răspunde că este un post de șef de birou și că nu avem așa ceva.

Domnul secretar aduce completări spunând că persoana respectivă trebuie să aibă studii superioare.

Domnul consilier Popa Cristian – Dorian întreabă dacă doamna Olariu Ofelia nu poate ocupa acest post.

Domnul secretar spune că nu deoarece nu are studii superioare.

Domnul consilier Ianoșel Mihai –Aurel întreabă dacă acest post presupune atribuțiile doamnei Olariu și studii superioare?

Domnul consilier Ștefan Viorel face mențiunea că statul de funcții – domnul secretar având experiență știe, tot timpul se încarcă cu funcții care nu se ocupă , deoarece atunci când se fac reduceri să se reducă posturile vacante.

Domnul primar este de părere că în instituția noastră, la compartimentele asistență socială și audit, se lucrează cu personal mai puțin decât ar trebui.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian își susține ideea de la început și anume că sunt suficienți.

Domnul consilier Ianoșel Mihai-Aurel întreabă dacă bibliotecarul sau domnul Cercega Petru nu pot prelua din atribuțiile asistentului social.

Domnul consilier Ștefan Viorel a scos în evidență faptul că atacul la persoană nu este de niciun folos și că se pot atribui anumite sarcini unei persoane prin fișa postului.

Deoarece nu mai sunt discuții domnul președinte de ședință Avrămuț Liviu supune la vot proiectul cu cele două anexe. Anexa nr.1 a fost aprobată cu 13 voturi pentru și o abținere venită din partea domnului Treta Petrișor-Dorin, iar anexa nr.2 a fost respinsă cu 7 voturi pentru și 7 abțineri. Proiectul se aprobă cu anexa nr. 1 devenind Hotărârea nr.8

Domnul primar întreabă de ce domnii consilieri nu sunt de acord cu anexa 2.

Deoarece nu mai sunt alte comentarii se trece la discuții libere.

Domnul consilier Popa Cristian - Dorian adresează următoarea întrebare domnului primar: de ce ajutorul pentru încălzire s-a distribuit în magazinul domnului Tabacu Petru și de ce s-a acordat diferențiat.

Domnul primar întreabă care este problema, a fost casiera primăriei și nu era alt loc.

La ședință a asistat și domnul Țăranu Nicolae care a luat cuvântul spunând că, din 15 ha cultivate cu grâu 7 sunt distruse de oi și îl întreabă pe domnul primar cum poate fi despăgubit.

Domnul primar îi răspunde afirmând că se vor face controale și că se vor delimita zonele.

Domnul Țăranu Nicolae își ia angajamentul că va merge la fața locului și va face poze și îi invită și pe domnii consilieri să îl însoțească.

Domnul Ștefan Viorel îl întreabă dacă a făcut vreo plângere în scris și aceeași întrebare i-a fost adresată și de către domnul viceprimar Ghera Dacian-Răzvan.

Domnul Țăranu Nicolae susține în continuare că sunt persoane care își pășunează animalele pe terenul agricol iar domnul primar neagă acest lucru.

Domnul Țăranu Nicolae are o somație pe care i-o înmânează domnului consilier Popa Cristian - Dorian s-o citească.

Domnul Ciucur Cristian, un alt participant la ședință, își exprimă unele nelămuriri în legătură cu distribuirea ajutorului de încălzire.

Domnul primar îi cere să dea un caz concret și să vină la primărie la persoana care s-a ocupat de această problemă și se va lămuri.

Domnul consilier Popa Cristian Dorian întreabă de ce nu s-a acordat ajutorul social?

Domnul primar îi răspunde că din cauza lipsei bugetului și că aceste sume nu se puteau lua din altă parte.

Domnul viceprimar Ghera Dacian-Răzvan face cunoscut faptul că banii cu destinație specială nu se pot distribui în altă parte.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚA,
AVRĂMUȚ LIVIU

SECRETAR,
IOCHIM OCTAVIAN